

среди иностранных топ-менеджеров в РФ крайне невелика – 4,2% (среди российских руководителей этот показатель в 2,3 раза больше – 9,8%), что можно объяснить как консерватизмом компаний в найме иностранных руководителей-женщин, так и меньшей склонностью женщин к трудовой миграции.

Таблица. Распределение топ-менеджеров по возрасту

	до 34 лет	35-44 лет	45-54 лет	свыше 55 лет	всего
россияне	35,1%	41,2%	17,9%	5,8%	100%
экспаты	16,5%	40,5%	32,9%	10,1%	100%

Иностранные топ-менеджеры менее расположены к смене сферы деятельности. Доля иностранцев, не имеющих опыта работы в данной отрасли экономики, составляет лишь 8,2%, среди россиян данный показатель равняется 14,2%. Смена позиции при назначении экспатов происходила в 40% случаев, а при назначении россиян – в 46%. Зарубежные топ-менеджеры реже меняют работу, чем российские руководители. Менее года на предыдущей позиции отработали 12% россиян и только 4% экспатов, от 1 до 2 лет – 30% россиян и 22% экспатов, от 2 до 3 лет – 25% россиян и 30% экспатов, от 3 до 5 лет – 21% россиян и 30% экспатов, более 5 лет – 12% россиян и 13% экспатов.

Различается и образование российских и иностранных топ-менеджеров. В большинстве случаев руководители-экспаты имеют экономическое или бизнес образование (68%) в отличие от российских руководителей, для которых наиболее распространенным является техническое образование (51%) и которые часто вынуждены получать второе экономическое образование, чтобы восполнить недостаток знаний.

В дальнейшем на рынке труда топ-менеджеров вероятно будут наблюдаться две противоположные тенденции. С одной стороны вступление в ВТО, открытие рынков и обострение конкуренции будет стимулировать приглашение высококвалифицированных зарубежных топ-менеджеров, с другой стороны – продолжится рост числа грамотных российских руководителей, которые будут претендовать на те же руководящие позиции. Понять, какая из этих двух тенденций будет сильнее в настоящий момент затруднительно. В любом случае, приглашение более квалифицированных топ-менеджеров позволит повысить конкурентоспособность российских компаний как в России, так и на мировых рынках.

#### **«ВАШИНГТОНСКИЙ» И «МОСКОВСКИЙ» КОНСЕНСУС: АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ВОЗМОЖНА**

**Сухарев О.С.**  
(Институт экономики РАН, Москва)

На Вольном экономическом обществе 19 января 2005 года обсуждалась идея<sup>25</sup> разработки «Московского консенсуса» в противовес существующему «вашингтонскому консенсусу». На мой взгляд, эта идея является весь полезной. Во-первых, потому что безальтернативное существование любой доктрины приводит со временем к тому, что её применение становится неэффективным, а монопольное существование и навязывание её в качестве

<sup>25</sup> Инициировал дискуссию акад. РАН Д.С.Львов. Автор принимал участие в работе ВЭО.

ориентира экономической политики для других стран, испытывающих трудности с развитием – делает такую доктрину (систему) неэффективной по факту её создания. Во-вторых, не может существовать единых рецептов или инструментов экономической политики, одинаково пригодных во всех развивающихся странах. В-третьих, доказательная корреляция между какими-либо правительственными действиями согласно системе мероприятий по «вашингтонскому консенсусу» и эффективностью достигнутых результатов – отсутствует. Но каким должен быть «московский консенсус»?

С нашей точки зрения, необходимо рассматривать его как альтернативу «вашингтонскому консенсусу» по всем направлениям. Поэтому целесообразно выстроить материал так, чтобы разобрать и дать критическую оценку каждому из 10 положений «вашингтонского консенсуса», противопоставив 10 положений «московского консенсуса». Очень важно отметить общее назначение «московского консенсуса» – изменение модели экономической политики в России. Безусловно, консенсус должен быть подлинным – заинтересованные специалисты, профессиональные экономисты объединяют свои точки зрения под положениям «московского консенсуса». Этот документ должен получить широкую общественную огласку и привести к изменению отношения власти к представителям экономической науки России, а также к смене общего вектора экономической политики. Одной из функций «московского консенсуса» необходимо считать формирование идеологической основы новой стратегии хозяйственного развития России.

Если «вашингтонский консенсус», введённый в практику экономической политики отдельных стран в конце 1980-х – 1990-х гг. был призван устранить стагнацию в этих странах и привести их к экономическому росту за счёт исключительно жёсткой финансовой политики с использованием методов дерегулирования и либерализации, то московский консенсус, по всей видимости, должен предложить рецептуру экономической политики, отвечающей задачам трансформации хозяйства и преодоления транзитивного кризиса. Изначально «вашингтонский консенсус» был ориентирован на решение проблем стран Латинской Америки, но затем экстраполирован как метод противодействия трансформационному кризису в постсоциалистических странах. Как видно, уже это обстоятельство является серьёзным методологическим ограничением в адекватности применения этой системы мер, например, для России.

«Вашингтонский консенсус» включал всего 10 положений, которые являлись обязательными принципами проведения политики правительственными органами, финансовыми организациями:

- финансовая дисциплина – дефицит бюджета должен покрывать без инфляционного налога;
- приоритет общественных расходов – только в сферах с высокой экономической отдачей;
- налоговая реформа – за счёт расширения налогооблагаемой базы и снижения предельных налоговых ставок;
- финансовая либерализация – рыночно ориентированные процентные ставки;
- валютный курс – на уровне конкурентоспособности, достаточном для того, чтобы обеспечить рост экспорта нетрадиционных товаров;
- либерализация торговли – за счёт замены количественных ограничений пошлинами в определённом приемлемом диапазоне;

- прямые иностранные инвестиции
- приватизация — государственные предприятия должны быть приватизированы;
- дерегулирование — устранение ограничений, сдерживающих конкуренцию;
- права собственности — законодательное обеспечение защиты прав.

Более поздний вариант «вашингтонского консенсуса» претерпел изменения, однако, только лишь инструментального характера.

Как видим, правительство РФ движется и сегодня по указанному «вашингтонским консенсусом» направлению, даже не пытаясь задуматься над тем, насколько адекватны эти мероприятия по отдельности и в совокупности. В принципах «вашингтонского консенсуса» перемешиваются цели, задачи, инструменты макроэкономической политики, возможности институциональных изменений. Это делает всю систему таких принципов — разрушительной. Следование им не способствует долгосрочному развитию отсталой страны, но зато с легкостью позволяет мировому капиталу делить секторы открывшегося ему национального рынка.

«Московский консенсус» может и не отрицать отдельные принципы «вашингтонского консенсуса», зато должен вложить в них иное содержание. Осмелимся предложить ряд принципов «московского консенсуса»:

- либерализация трудового фактора и бюджета как макроэкономического инструмента решения данной задачи;
- общественные расходы — служат целям развития социального сектора, подверженного «болезни цен» Баумоля;
- валютный курс — отражающий реальный паритет покупательной способности и процентных ставок;
- защита интересов национального рынка и имущества — делиберализация торговли, стимулирование кооперационных связей в экономике;
- налоговая система — с прогрессивной шкалой налогообложения, ориентирована на решение задачи сокращения неравенства (измеряемого коэффициентом Джини);
- финансовое стимулирование — низкие процентные ставки, обеспечивающие инвестиционный процесс, ориентиры в установлении цен на ресурсно-энергетические товары, повышение заработной платы;
- внутренние инвестиции и создание кредита, обеспечивающие развитие реальных секторов экономики;
- национализация — деприватизация незаконно приватизированных предприятий, особенно природно-ресурсного комплекса и отдельных предприятий оборонного комплекса — введение системы национального имущества
- регулирование экономики — с целью решения структурных задач развития с учётом эффекта конкуренции как «процедуры закрытия»;
- повышение качества законодательных актов и базисных институтов экономического развития, защита прав, повышение эффективности института оценки.

Кроме указанных пунктов, которые не претендуют на истину в последней инстанции и могут рассматриваться в качестве нашего предложения — некой лепты в формирование «московского консенсуса», необходимо решить первоочередную задачу: на базе секции экономики Отделения

общественных наук РАН, создать совет консультантов при Президенте и Правительстве РФ – не разделяя эти две структуры. Такой совет должен выполнять важнейшую экспертно-аналитическую функцию разработки стратегии развития страны, оперативных планов, мероприятий экономической и структурной политики, проводить экспертизу законодательных инициатив, предложений по реформированию различных экономических подсистем, а также сам разрабатывать необходимые мероприятия, законы, готовить иные правовые акты.

Главнейшая цель «московского консенсуса» - обязать власть исполнить предложения научного сообщества, ввести принципы научного обоснования макроэкономической политики.

Следовательно, стратегическая цель «московского» консенсуса должна заключаться во внедрении принципов экономической политики, которая была бы направлена на восстановление хозяйственной системы и структурные изменения, направленные на повышение эффективности отдельных подсистем, институтов и экономики в целом.

В свете реформирования РАН и решения вопросов вступления в ВТО, мне представляется, подобная постановка крайне необходимой и полезной, даже, несмотря на дискуссионный характер отдельных положений и предложений.

#### **ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ЭКОНОМИКЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ: ТЕНДЕНЦИИ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ**

*Урюпина А.Ю.  
(Уральский государственный университет им. А.М.Горького,  
Екатеринбурге)*

Все большее значение в структуре современных международных экономических связей приобретает международное движение капиталов, основной формой которого являются инвестиции, осуществляемые в зарубежных странах (иностранные инвестиции).

Поступление иностранных инвестиций в российскую экономику характеризуется неравномерностью размещения капитала по регионам страны. Во-первых, неравномерность размещения капитала в региональном разрезе проявляется в росте концентрации иностранных инвестиций в Центральном федеральном округе. Во-вторых, благоприятная конъюнктура мировых рынков нефти стимулирует масштабный приток иностранных инвестиций в нефтедобывающие регионы.

Рассмотрим ситуацию с иностранными инвестициями на примере нефтедобывающего региона - Тюменской области (Таблица 1).

В период 1995-1998 г.г. прочие инвестиции составляли большую часть в объеме иностранных инвестиций в Тюменскую область, в 1999-2000 г.г. преобладали наиболее выгодные для региона прямые инвестиции. В 2002-2003 годах прочие инвестиции, осуществляемые на возвратной основе, имели наибольший удельный вес в объеме иностранных инвестиций.

Предприятия с прямыми иностранными инвестициями (ПИИ) составляют иностранный сектор экономики Тюменской области. Проанализируем деятельность предприятий с участием иностранного капитала и выявим сформировавшиеся в данной сфере закономерности и тенденции.